

INTERPRETACIÓN DE LA ARQUEOLOGÍA PREVENTIVA EN LA HABANA VIEJA: AVANCE DEL MODELO A LA PRÁCTICA

An interpretation of preventive archaeology in Havana's historic center: from the model to actual practice

Autora: Sonia Menéndez Castro (1)

(1) Gabinete de Arqueología, Oficina del Historiador de La Habana, Mercaderes no. 15, La Habana Vieja, Cuba. soniacencerro@patrimonio.ohc.cu; soniacencerro@yahoo.es

RESUMEN

La práctica arqueológica en espacios urbanos de reconocido valor patrimonial, tanto a nivel nacional como internacional, se ha desarrollado a la par de estrategias de restauración y rehabilitación, que no siempre han concebido de manera integral sus programas. En estos planes se aprecia que lo prioritario ha tenido un mayor peso en las disciplinas de carácter técnico que intervienen en el Patrimonio edificado, con mejores y peores resultados para el conocimiento de las ciudades como conjuntos históricos urbanos. Conscientes de esta problemática -y acorde a las nuevas concepciones sobre gestión, Patrimonio y cultura validadas en recomendaciones generadas por la UNESCO- desde la arqueología planteamos un enfoque investigativo más flexible como alternativa para diseñar modelos de trabajo orientados a la protección y divulgación del Patrimonio arqueológico, que además permita articular el conocimiento histórico-arqueológico de la ciudad con la evolución de la ciudad misma y la comunidad que interactúa con ella.

En el presente trabajo se hará énfasis en el esquema de trabajo que se ha diseñado para promover la Arqueología Preventiva en el ámbito de la interpretación y la difusión. Se expondrán brevemente algunos de los resultados alcanzados en cada área de acción del modelo de gestión desarrollado, así como las líneas investigativas en proceso, con el objetivo de generar un espacio para el intercambio de experiencias en este sentido, y de este modo potenciar mecanismos y estrategias que promuevan una adecuada gestión del Patrimonio arqueológico en ámbito urbano, transitando desde su expresión concreta como “evidencia arqueológica” hasta su “apropiación” en las áreas profesional y pública.

Palabras clave: Arqueología preventiva, gestión del Patrimonio arqueológico, conjunto histórico urbano

ABSTRACT

Archaeological practice in local and foreign urban sites with remarkable heritage values has been developed together with restoration and rehabilitation strategies. Unfortunately, these strategies have not always developed integral programs and it has been observed that priorities have had more importance in the area of technical disciplines involved with the built heritage. Eventually, results may be better or worse when it comes to get to know urban historic centers. We are aware of these difficulties, so from the point of view of archaeology, we have raised a more flexible approach for researches. This would help designing models which will be an alternative for work, aimed at the protection of the archaeological heritage and its dissemination. Likewise, the approach would contribute to articulate the historic and archaeological knowledge of the city with its development and the community that lives in it. UNESCO's recommendations covering the new concepts on management, heritage and culture have been observed in this regard.

This paper will focus on the working plan that has been designed to promote preventive archaeology within the frame of interpretation and dissemination. Some of the results already accomplished in each area of action by the management model developed will be discussed. Research lines already underway to contribute to an exchange of experiences in this regard, and consequently, foster ways and strategies to promote the right management of the archaeological heritage in the urban setting would also be dealt with. These results go right from the "archaeological evidence" up to the "appropriation", whether by the public or professionals

Key words: *preventive archaeology, management of the archaeological heritage, urban historic center.*

1. INTRODUCCIÓN

Dentro de las competencias implicadas en los programas de rehabilitación integral del Patrimonio edificado en las ciudades, destacan aquellas que conciernen principalmente a la arquitectura, al urbanismo, a la restauración, a la arqueología y al ámbito socio-cultural. Sin embargo, a pesar que entrelazan objetivos y resultados, no siempre relacionan proyectos y perspectivas. Desde nuestra posición, dando continuidad a planteamientos expresados en otros espacios, como por ejemplo los temas debatidos durante el Primer Congreso Internacional de Buenas Prácticas en Patrimonio Mundial: Arqueología (2012) consideramos que sólo partiendo de un enfoque multidimensional y multiactoral, es posible diseñar estrategias mucho más flexibles y operativas que repercutan, de manera positiva, en las agencias gestoras del Patrimonio Cultural; entendidas como tales, aquellas contempladas en las áreas científico-técnica, político-administrativa y social. Estas abarcan todas las dimensiones a tener en cuenta en el tratamiento

de los bienes culturales, como bien queda recogido en el siguiente esquema propuesto por Castillo y Querol (2014) donde refieren los agentes que impactan directamente o indirectamente sobre el Patrimonio Cultural y su tratamiento:

Dimensiones del Patrimonio Cultural:

- Científico-técnicas: Arquitectónica, urbanística, arqueológica, antropológica, restauradora, paisajística, jurídica, sociológica, gestora, empresarial, turística, etc.
- Político, administrativas: Competencial, hacienda/recaudatoria, protectora/preventiva, turística
- Sociales: Visitantes (turistas, en su mayoría), afectado o implicado (ciudadanía, comunidades, propiedad, trabajadores, etc.)

A partir de esta concepción y para conseguir nuestro objetivo, se entiende que con la evolución de conceptos como Patrimonio y gestión, la arqueología ha modificado su perspectiva y se ha enriquecido desde el punto de vista temático en los contextos urbanos. De tal manera como proponen Castillo y Querol (2014) al referirse al Patrimonio arqueológico, plantean que prácticamente todos los bienes culturales pueden ser considerados como tales, y visto con una visión más abarcadora, no existe ninguna ciudad histórica que no presente una dimensión arqueológica

Al asumir este planteamiento, exponemos la necesidad de realizar trabajos transdisciplinares- que conlleven propuestas prácticas con enfoque complejo y articulado- que nos haga avanzar en el conocimiento y tratamiento del Patrimonio Cultural.

En el presente trabajo se hará énfasis en el esquema de trabajo que se ha diseñado para promover la Arqueología Preventiva (APre) en el ámbito de la interpretación y la difusión. Se expondrán brevemente algunos de los resultados alcanzados en cada área de acción del modelo de gestión desarrollado, así como las líneas investigativas en proceso, con el objetivo de generar un espacio para el intercambio de experiencias en este sentido, y de este modo potenciar mecanismos y estrategias que promuevan una adecuada gestión del Patrimonio arqueológico en ámbito urbano, transitando desde su expresión concreta como “evidencia arqueológica” hasta su “apropiación” en las áreas profesional y pública.

2. LA CIUDAD COMO ESCENARIO HISTÓRICO HABITADO: REPLANTEO DE ENFOQUES

Haciéndonos eco de las valoraciones que motivaron la redacción de la Recomendación sobre Paisaje Urbano Histórico (UNESCO 2011) apoyamos la idea de que sólo adaptando los mecanismos y las políticas existentes a la luz de las nuevas concepciones sobre Patrimonio, cultura y gestión podremos generar

estrategias que concilien aspectos sociales y espaciales. Estas deben partir de la asunción de los valores patrimoniales urbanos como recursos que mejoran las esferas económica y de habitabilidad, pasando por el legado histórico y la sociedad contemporánea que sostienen la cohesión socio-cultural que distingue a las zonas urbanas, y las personaliza.

Desde la arqueología asumir este planteamiento significa redefinir el enfoque investigativo,

en relación a esta ciudad actual, [...] cuando la ciudad ya supera los límites de una estructuración urbana objeto del pasado. Todo ello obliga a que para hablar de arqueología y de su relación con los modelos de ciudad sea necesario establecer el marco de relaciones que sitúan a esta ciencia social dentro de las dinámicas de la sociedad actual (Olmo 2011, p. 43).

Más allá de la monumentalidad o del objeto, los espacios históricos dibujan el paisaje urbano en tanto escenario protagonista del desarrollo y la transformación social. Por ello, cualquier estrategia para abordar la ciudad debe contemplar sus espacios -múltiples centros históricos- como un nicho arqueológico pluriestratificado, interrelacionado, y desde luego, habitado. Creemos que a partir de esa visión construir un discurso desde la arqueología, sobre lo patrimonial, lo preservado, lo socializado, provocaría fisuras dentro de las áreas implicadas en el tratamiento del Patrimonio Cultural, tradicionalmente, circunscritas a sus especialidades y terrenos propios.

A partir de tipificar las debilidades que desde el punto de vista de la gestión patrimonial, se manifestaban en la práctica de la arqueología en La Habana Vieja, se abre un área de investigación nueva cuyas líneas principales de trabajo se relacionan con el desarrollo de planes integrales de gestión del Patrimonio arqueológico y la aplicación de tecnologías de la información y comunicación vinculadas a esta área. Dentro de esta se plantean alternativas orientadas a mejorar el tratamiento del Patrimonio arqueológico, con enfoque dinámico y de retroalimentación. Esto es exponer un esquema que transite desde la teoría a la aplicación, en ambos sentidos, partiendo de las acciones propias a tener en cuenta en todo proceso de gestión: conocer, planificar, socializar, proteger...

De este modo, en cada área de acción se identifican actividades que orientan estudios y proyectos, que discurren desde investigaciones en áreas poco conocidas, zonas de potencial arqueológico- contempladas o no en los planes de restauración- hasta estudios de interpretación y divulgación del Patrimonio arqueológico, asumiendo como punto de partida y retorno una perspectiva interdisciplinar (figura 1).

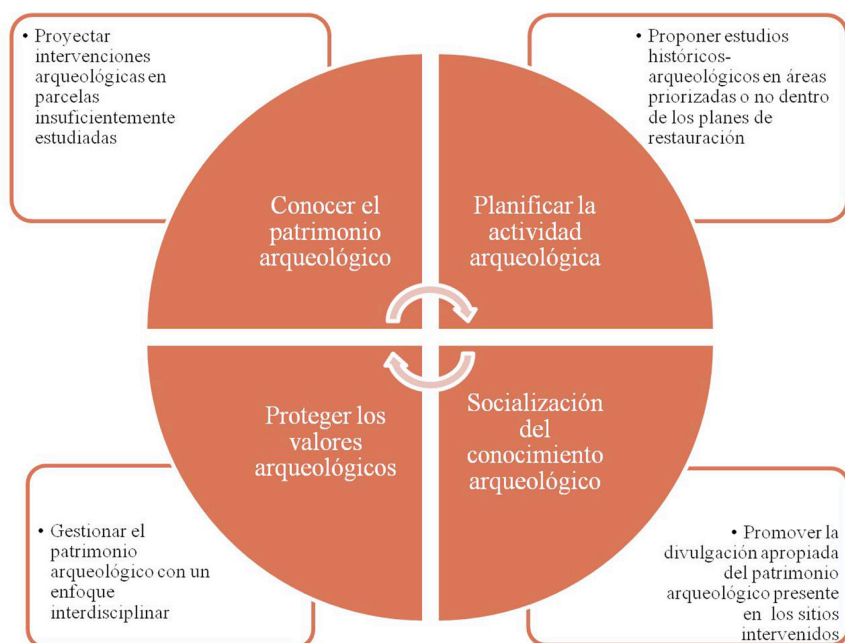


Figura 1. Esquema de las áreas de acción del modelo de gestión. Plan de gestión del Patrimonio arqueológico del Centro Histórico de La Habana, Gabinete de Arqueología, Oficina del Historiador de la Ciudad, 2011

El modelo de gestión que se propone toma como fundamento lo postulado por la APRe, vista como disciplina que permite conocer y proteger el Patrimonio arqueológico a través de un conjunto de acciones que promueve la intervención de los suelos de manera planificada, la preservación de los espacios con potencial arqueológico y la difusión del conocimiento histórico-arqueológico (Querol 2010). El diseño del plan abarca tres áreas de acción: normativa, valorativa y divulgativa, y contempla la creación de protocolos de trabajo conjunto; la elaboración de la Carta Arqueológica de la ciudad y la interpretación y difusión de la ciudad arqueológica (Menéndez 2014).

Lejos de tratarlo como tema exclusivo, consideramos necesario plantear brevemente su evolución y cómo, según este se desarrolla, se generan nuevos contenidos, retos y líneas paralelas de investigación que retroalimentan el proyecto marco¹. De igual manera al presentar su trayectoria, defendemos la necesidad de realizar estudios comparativos que abran brechas para la reflexión en torno a estos asuntos.

¹ Plan de gestión del patrimonio arqueológico para el Centro Histórico de La Habana, Gabinete de Arqueología, Oficina del Historiador de la Ciudad, La Habana, 2011.

2.1 Elaboración de la Carta Arqueológica de la ciudad

Se sabe que Patrimonio conocido es Patrimonio protegido, por ello se priorizó como primera fase de trabajo dentro del equipo, la elaboración de un instrumento para evaluación y diagnóstico del Patrimonio arqueológico. Con este fin se desarrollaron indicadores de caracterización de los espacios de interés arqueológico y se crearon figuras de protección que los jerarquizaran y permitiera trazar estrategias de intervención en función del conocimiento histórico de la ciudad; entendida esta como un espacio dinámico, resultado de los procesos socio-históricos que la modelan, cuya impronta estudiada con metodología arqueológica, permite conocer e interpretar las acciones humanas que modifican el paisaje urbano. De esta manera, la visión de ciudad trasciende el área urbana, definida tradicionalmente como Centro Histórico, para integrarla en un yacimiento único, contextualizado como espacio histórico (Menéndez y Nolasco, e.p.)

Para registrar toda la documentación, dinamizar la información e integrar datos se trabaja conjuntamente con Plan Maestro². A partir de su experiencia se desarrolla una plataforma sobre SIG, usando como base la cartografía empleada en el Sistema de Información Territorial creada por este departamento. En esta línea de investigación, como parte de la estrategia del plan, se ha desarrollado una tesis de grado, novedosa en su aplicación a la gestión del Patrimonio arqueológico en Centros Históricos en Cuba, cuyo aporte ha contribuido a optimizar la implementación de la Carta Arqueológica, y se encuentra en vías de articulación para uso público (Nolasco 2014). Es válido señalar que aunque se encuentra en una temprana fase de recogida de datos, ofrece servicios de consulta (figura 2).

2.2 Creación de protocolos conjuntos

Una de las debilidades que se puso de manifiesto en el trabajo previo a la ejecución del plan fue la poca representatividad que tiene el Patrimonio arqueológico en la documentación legal y administrativa. Si bien es cierto que existen leyes y decretos que abordan esta temática³, a nivel local solo es apreciable en las Regulaciones Urbanísticas dictadas para La Habana Vieja (2008) donde es insuficiente su referencia, y por tanto resulta pobre la interpretación de procedimientos, cuando no, es un asunto desconocido por especialistas involucrados en las diversas actividades de la gestión del Patrimonio Cultural. Sin lugar a dudas, reconocemos actitudes un tanto pasivas ante el tema, pero solo involucrándonos, podremos

2 Plan Maestro para la Revitalización de La Habana Vieja, Oficina del Historiador de la Ciudad, entidad responsable de la gestión urbana en La Habana Vieja.

3 Ley n.1. Ley de protección al patrimonio cultural (1977); Ley n. 2. Ley de los Monumentos Nacionales y Locales (1977); Decreto n. 55. Reglamento para la ejecución de la Ley de los Monumentos Nacionales y Locales (1979); Decreto n. 118. Reglamento para la ejecución de la Ley de protección al patrimonio (1983); Decreto- Ley n.143, sobre la Oficina del Historiador de la Ciudad de La Habana. Consejo de Estado (1993)

Desde el inicio de la puesta en práctica del plan, se establecieron contactos con otros profesionales sensibilizados con el tema y se redactó un documento base Recomendaciones para la práctica de la Arqueología Preventiva en espacios urbanos (2011) con este se espera ofrecer una herramienta de apoyo a departamentos e instituciones vinculadas a restauración, planificación territorial y protección del Patrimonio Cultural. Por otra parte, coincidiendo con la revisión de las Regulaciones Urbanísticas, se encuentra en proceso de estudio, conjuntamente con Plan Maestro, una nueva propuesta de articulado que contribuya al perfeccionamiento de la normativa existente para la gestión urbana.

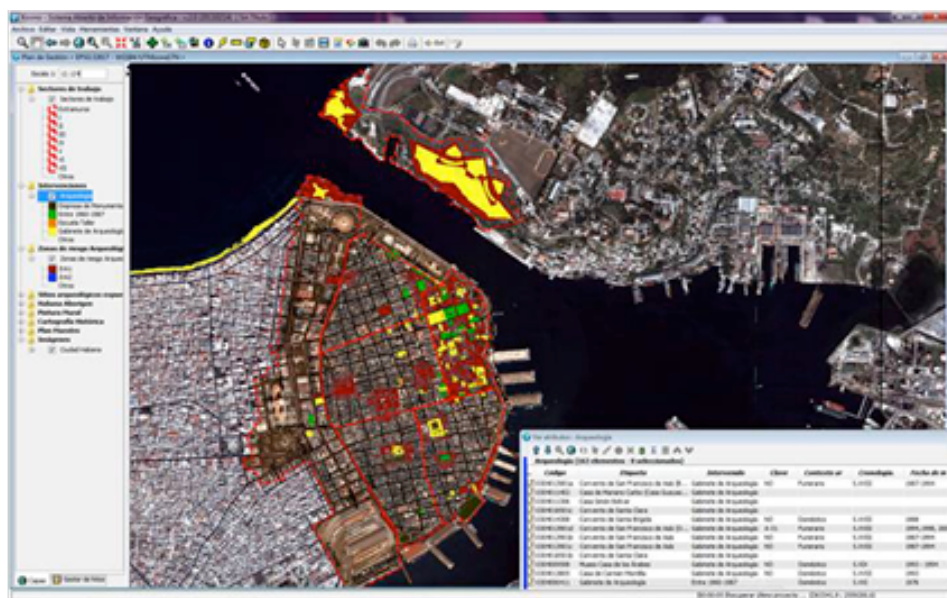


Figura 2. Proyecto SIG Arqueología. Refleja Zonas de riesgo Arqueológicas (ZrAs 1 y 2); Intervenciones arqueológicas; Pintura Mural; Patrimonio arqueológico expuesto; Habana aborigen y Cartografía histórica. Plan de gestión del Patrimonio arqueológico del Centro Histórico de La Habana, Gabinete de Arqueología, Oficina del Historiador de la Ciudad, 2011

2.3 Interpretación y difusión de la ciudad arqueológica

Una vez más la ciudad que se conozca, dependerá del enfoque con el cual se aborde su estudio. No es posible exponer su muralla, sin entender el sistema defensivo que la originó, o desvelar criptas sin conocer las costumbres funerarias, o exhumar colectores sanitarios, sin interpretar la vida cotidiana de sus habitantes. No es posible realizar todo ello, sin articular el conocimiento histórico-arqueológico de la ciudad con la evolución de la ciudad misma y la comunidad que interactúa con ella. Cada acción divulgativa debe ser sustentada por una visión interdisciplinar, donde tanto los profesionales del Patrimonio, y por ello entendemos a quienes desarrollan su actividad dentro de la restauración, la arqueología, la historia, la arquitectura, el urbanismo, la comunicación, los estudios socioculturales, etc., como los que conviven con ese Patrimonio, esto es, la ciudadanía, cuentan.

Dando continuidad a estos criterios, se insertó en esta área de acción, una tesis de grado orientada, a partir de la preocupación ética sobre el manejo y el uso del Patrimonio arqueológico, una vez que se acometen las labores de excavación, hacia el análisis de los valores y contenidos presentes en sitios expuestos en espacios públicos y edificados del Centro Histórico (Rodríguez 2013) (figura 3).



Figura 3. Excavaciones arqueológicas en el tramo de la muralla de mar. Actualmente comprende los sitios arqueológicos conocidos como: Garita de la Maestranza, Cortina de Valdés y Boquete de la Pescadería. Archivo Fotográfico Gabinete de Arqueología, Oficina del Historiador de la Ciudad, 2006.

Los objetivos de esta investigación, pionera en nuestro contexto, han tenido gran alcance. En su desarrollo, a partir de diagnósticos, entrevistas y encuestas realizadas, se dio a conocer el impacto sociocultural que tiene estos espacios en la comunidad, y por otro lado, revelaron visibilidad a escala urbana pues son lugares accesibles y son considerados como sitios importantes tanto por los habitantes de la ciudad, como por quienes la frecuentan (Rodríguez 2013).

Los sitios expuestos en espacios públicos y edificados del Centro Histórico de La Habana poseen incuestionables valores patrimoniales que fortalecen la ciudad como conjunto histórico. Dentro de estos valores se destaca el histórico-arqueológico, presente en cada uno de los exponentes estudiados. Así mismo, [...] se resaltaron los valores socioeconómicos actuales que son el funcional, el ambiental, el social y el educativo, pues estos permitieron una mejor comprensión de los problemas detectados, la elaboración de un plan de acciones y el manejo de los sitios (Rodríguez 2013, p. 93).

Es importante destacar que los resultados de esta investigación han tributado, de igual manera, al desarrollo de otro estudio realizado en el ámbito académico⁴, con grandes perspectivas de continuidad. El trabajo referido se mueve en el campo de la interpretación y presentación del Patrimonio a través de la aplicación de las nuevas tecnologías de la información y comunicación. Particularmente, sus autoras han contribuido a mejorar la comunicación pública de los valores históricos-arqueológicos, mediante el diseño y realización de una aplicación para dispositivos móviles inteligentes: *Rut@rqueo 1.0*, definida como una aplicación interactiva e intuitiva que propone al usuario elaborar rutas con sitios arqueológicos expuestos en el Centro Histórico (Lugones y González 2014). Con este trabajo, las autoras se insertan en la tendencia, dentro del aprendizaje informal, conocida como *Mobile Learning*, y destacan que su tardía implementación en países latinoamericanos con bajos recursos, constituye una limitante para la teorización y publicación en español de artículos científicos asociados al tema (Lugones y González 2014). Por tanto la creación y desarrollo de *Rut@rqueo 1.0*, viene a cubrir un espacio poco explorado en nuestro medio, abriendo de este modo un sendero más dinámico y participativo en la difusión e interpretación del Patrimonio arqueológico.

En ese sentido se encuentra en proyecto una propuesta sobre percepción pública, impacto y alcance de los valores arqueológicos, visto a través del estudio y presentación de hitos dentro de la ciudad, como lo es por ejemplo la muralla de La Habana, transitando desde su expresión concreta hasta los significados que ha supuesto para el desarrollo urbano y el conocimiento histórico de la ciudad. Con este proyecto se pretende ir un poco más allá de nuestra visión como especialistas,

4 Disertación de curso de la asignatura Introducción a la Arqueología, impartida en la licenciatura Preservación y gestión del patrimonio Histórico- Cultural, presentada por las estudiantes Dione Lugones y Lorenys González, Facultad Colegio Universitario San Gerónimo de La Habana, Universidad de La Habana, 2014.

para dar cabida a otras miradas “no especializadas” que conviven con estos bienes, y que de igual manera se apropian y discursan sobre ellos. Conocer sus referentes, cómo identifican estos espacios, son algunos de los propósitos que se plantean.

3. EL PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO Y SU APROPIACIÓN PÚBLICA: HACIA UN ENFOQUE HOLÍSTICO

Como se ha esbozado anteriormente, considero que como profesionales del Patrimonio Cultural, y en función de una apropiada gestión, debemos trascender nuestros focos de trabajo y orientarnos hacia la ciudadanía que también participa de este, dentro del cual destacan los valores arqueológicos. No es la primera vez que se aborda este tema, hace unos años se viene tratando de manera constante en la literatura especializada (p. e. Martens y Castillo 2012; Castillo 2013; Castillo y Querol 2014; Castillo et al. 2014) con interesantes resultados de campo. La metodología empleada en algunos de los estudios de participación social llevados a cabo en diversas ciudades ha cubierto un amplio espectro de individuos o grupos de individuos- vinculados de una u otra manera- en el tratamiento del Patrimonio Cultural. Los resultados que han tenido a partir de encuestas y concilios, han permitido definir dos grandes grupos de interés, y crear mapas de grupos de interés en función de los objetivos que se persigan:

Grupos de interés directos: Los que afectan directamente el tratamiento del Patrimonio y tienen entre sus objetivos el estudio del Patrimonio Cultural, con diferentes niveles de competencia (administraciones o grupos de gestión, inspectores, seguridad, etc.) o determinado nivel de responsabilidad en su gestión (propiedad, agentes turísticos, fundaciones, etc.).

Grupos de interés indirectos: Son aquellos que no están relacionados con el tratamiento de las propiedades pero influyen, positivas o negativamente en el proceso (por ejemplo, el caso de un banco, una compañía constructora, una escuela, una asociación juvenil, una estación de gasolina cerca de un sitio arqueológico, etc.) (Castillo et al. 2014).

Sin lugar a dudas, estos estudios promueven el avance en este sentido, y lo que es más importante a través de ellos se visibiliza una ciudadanía activa -a corto o mediano plazo- corresponsable de su Patrimonio.

En el ámbito académico, también está resultando una constante transmitir la idea de Patrimonio (cultural y natural) con una visión que integre todas las manifestaciones patrimoniales desde una perspectiva holística, que fundamente una concepción simbólica-identitaria del Patrimonio⁵. Desde estos espacios se defiende la idea de que lo patrimonial no solo hace referencia a los bienes,

⁵ En ese sentido destaca, dentro del currículo académico de la licenciatura Preservación y gestión del patrimonio Histórico- Cultural, la asignatura Interpretación del Patrimonio, programada e impartida por el profesor Argel Calcines, Facultad Colegio Universitario San Gerónimo de La Habana, Universidad de La Habana.

sino también aborda las relaciones entre las personas y estos. Estas relaciones, ya sean de propiedad, pertenencia, identidad o simbólica, van a permear los criterios que se tengan al valorar determinado bien para su legitimación (Estepa 2001). Concomitante con este planteamiento, se expone que las relaciones entre el bien cultural y los individuos no son asépticas, ni es un tema exclusivo de los expertos, sino que responden a una necesidad de expresar los rasgos identitarios de acuerdo a una determinada visión de la realidad. De este modo, como plantea Estepa (2001) el bien cultural deviene patrimonial cuando ha sido reconocido por la sociedad, y esto es lo que se ha definido como concepción simbólico-identitaria del Patrimonio.

A partir de lo expuesto se plantea un análisis de los bienes patrimoniales como sistemas y “la comprensión de su significado y valor se incrementa cuando vinculamos cada uno de estos bienes con otros en relaciones de sincronía, diacronía, génesis, derivación, analogía o diferencia” (Estepa 2001).

Por ello, en la actualidad, abordar cualquier estudio sobre Patrimonio Cultural implica identificar y contextualizar sus valores, significados y repercusión social.

Con esta perspectiva se orientan propuestas participativas dirigidas a la ciudadanía, con el objetivo de conocer cómo percibe determinados elementos (patrimoniales) comunes en su vida, que forman parte de los lugares transitados a diario por ella, como pueden ser los vestigios de la muralla defensiva de La Habana o sus plazas principales, conformadoras del espacio urbano.

En este primer nivel se ha proyectado realizar sondeos a través de encuestas para recoger opiniones sobre el Patrimonio arqueológico: si consideran estos conjuntos como tal, si los reconocen como relevantes para entender el desarrollo de la ciudad, si los pueden ubicar, si reconocen el valor arqueológico de la ciudad que habitan, entre otros campos de información. De manera general, se ha escogido mantener un tono reflexivo en el enfoque del sondeo, pues se espera que sirva a su vez de motivación y compromiso con el entorno y sus valores.

Abordar estos conjuntos como espacios históricos interrelacionados, desde la percepción social, nos permitirá por una parte reconocer como se contemplan e integran estos lugares en el imaginario urbano, y por otra desarrollar un enfoque interpretativo que pueda integrar armónicamente Patrimonio y sociedad.

4. LA TRANSVERSALIDAD DE LA ARQUEOLOGÍA PREVENTIVA COMO SISTEMA. CONSIDERACIONES FINALES

Al exponer el modelo que se desarrolla en La Habana, somos conscientes de que es uno de los tantos que se pueden generar dentro de la gestión y preservación del Patrimonio Cultural. Hasta la fecha, nos resulta un modelo flexible en su estructura y eficiente en las propuestas que de él se derivan.

Sin lugar a dudas, consideramos que a partir de la concepción de la APre con enfoque transversal se ha podido avanzar en tres áreas fundamentales -normativa, evaluativa y divulgativa-. Esto ha permitido, de igual manera, identificar las debilidades y fortalezas en sus contenidos y desarrollar propuestas para mejorarlos y potenciarlos (figura.4).

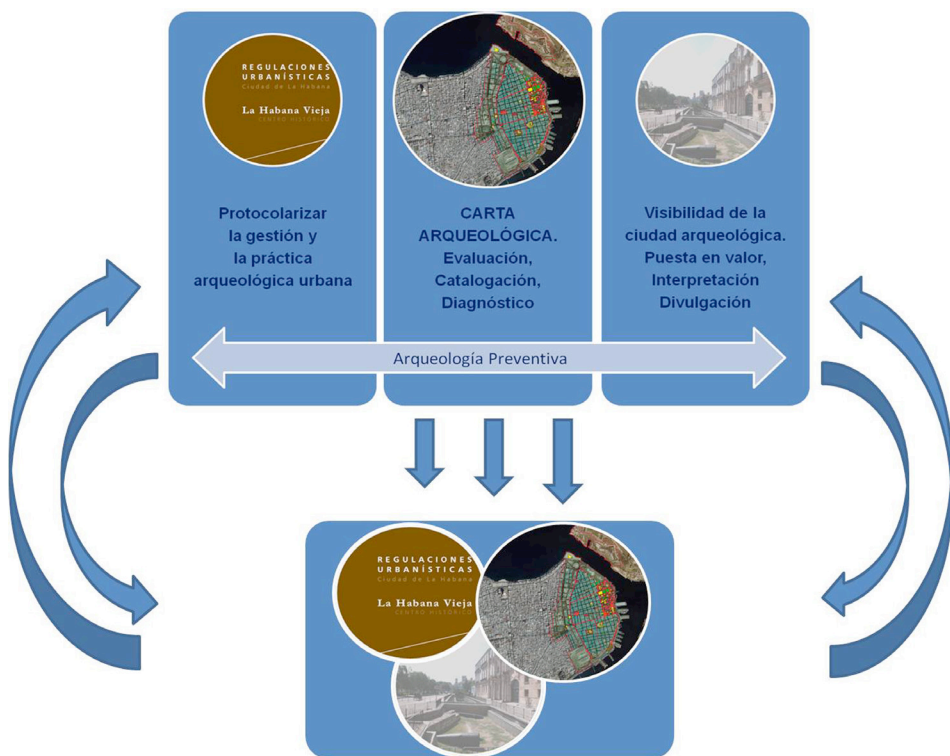


Figura. 4. Enfoque transversal de la Arqueología Preventiva. Plan de gestión del Patrimonio arqueológico del Centro Histórico de La Habana, Gabinete de Arqueología, Oficina del Historiador de la Ciudad, 2011

Focalizar la primera fase en la elaboración de la Carta Arqueológica de la ciudad, como eje vertebrador, ha permitido desarrollar estrategias dentro de las otras áreas de acción, interrelacionando objetivos y resultados. De esta manera se ha logrado hacer visible la articulación que existe entre cada una de ellas: se transita desde el estudio de los bienes arqueológicos (mueble e inmueble), la protección del Patrimonio arqueológico, la planificación de la práctica arqueológica, la regulación de esta, hasta la interpretación y divulgación del conocimiento histórico-arqueológico de la ciudad.

De igual manera el avance del modelo ha puesto en evidencia la estrecha visión interpretativa del Patrimonio arqueológico, que predomina tanto en círculos profesionales como públicos. Su tradicional enfoque se reduce, por lo general, a la exposición de estructuras arquitectónicas o material arqueológico, de manera aislada, que desarticula la percepción de ciudad como yacimiento arqueológico. Consideramos que al pasar por alto las relaciones que existen entre lo que se expone, como se expone, donde y para quién se expone, se corre el riesgo de desvirtuar el mensaje interpretativo y se pierde el Patrimonio como espacio de comunicación sociocultural.

Pensamos que a partir de replanteos integrales y participativos sobre lo que debiera ser la gestión del Patrimonio Cultural, es posible acercarnos a esa dimensión arqueológica de la ciudad que habitamos y que de igual manera, nos habita.

REFERENCIAS

- Castillo, A. (ed.) 2013, *Actas del I Congreso Internacional de Buenas Prácticas en Patrimonio mundial: Arqueología. Menorca*. Ed Universidad Complutense de Madrid. 1076 pp
- Castillo, A. 2013, Reflexiones sobre la “recuperación arqueológica” en espacios históricos y su aportación a la vida ciudadana: ¿un reto o una utopía? Mora, S. et al. (ed.) *La experiencia del Reuso. Propuestas Internacionales para la Documentación, Conservación y Reutilización del Patrimonio*, Madrid. España. c20 Servicios Editoriales. Vol. 1: 191-198.
- Castillo, A., Querol, M.A., 2014, Archaeological dimension of World Heritage: from prevention to social implication. Castillo, Ed. *Archaeological dimension of World Heritage: from prevention to social implication*. Vol. Multidisciplinary Perspectives in Archaeological Heritage Management Series. Ed. Springer: 1-11
- Castillo, A., Yañez, A., Domínguez, M. y Salto, I. (e.p. 2014) Citizenship and heritage commitment: looking for participatory methodologies adapted to the urban cultural heritage context. En *Proceedings 8th ICOMOS General Assembly and Scientific Symposium: “Heritage and Landscape as Human Values”*. Florence, Italy.
- Colectivo de autores de Plan Maestro para la Revitalización Integral de La Habana Vieja y Dirección Provincial de Planificación Física Ciudad de La Habana 2008, *Regulaciones Urbanísticas. La Habana Vieja. Centro Histórico*. Ediciones Boloña, La Habana.
- Estepa, J. 2001, El Patrimonio en la didáctica de las Ciencias Sociales: obstáculos y propuestas para su tratamiento en el aula. *Iber, Didáctica de la Ciencias Sociales, Geografía e Historia*, 30, 93-105

- Grupo de trabajo para la gestión del patrimonio arqueológico en Centros Históricos de Cuba (GPACC) 2013, *Recomendaciones para la práctica de la Arqueología Preventiva en espacios urbanos*, en <http://cubaarqueologica.org/gpacuba>
- Lugones, D y González, L., 2014, *Las potencialidades del uso de smartphones en la presentación e interpretación del patrimonio arqueológico. Aplicación en sitios arqueológicos de La Habana Vieja* (Disertación). Facultad Colegio Universitario San Gerónimo de La Habana, Universidad de La Habana.
- Martëns, Gabriela, Castillo, Alicia. 2012, Arqueología y Patrimonio Mundial: internet y la difusión del conocimiento. In Castillo, A. (Ed.) *Proceedings of the First International Conference on Best Practices in World Heritage: Archaeology*. 2012. Universidad Complutense de Madrid. Madrid: 709-720
- Menéndez, S., 2014, An approach on the application of preventive archaeology in Havana's historic center, Cuba [versión electrónica] A. Castillo (ed.), *Archaeological Dimension of World Heritage: From Prevention to Social Implications* (Ch.2, pp. 13-25) Springer Briefs in Archaeology, DOI 10.1007/978-1-4939-0283-5_2
- Menéndez, S., Nolasco, A. (e. p.). Gestión del patrimonio arqueológico en el Centro Histórico de La Habana: los SIGs y su aplicación en la arqueología urbana. *Gabinete de Arqueología*, n. 11.
- Nolasco, A., 2014, *Aplicación de Sistema de Información Geográfica en la gestión del patrimonio arqueológico del Centro Histórico de La Habana*. (Tesis de grado sin publicar). Facultad Colegio Universitario San Gerónimo de La Habana, Universidad de La Habana.
- Olmo, L 2011-12, Un arqueólogo en la ciudad: en los inicios de un ensayo. *Cupauam*, vol.37-38, 2011. Pp.39-52. Obtenido en febrero del 2014 de, www.uam.es/otros/cupauam/pdf
- Querol, M.A., 2010, *Manual de gestión del Patrimonio Cultural*. Ed. Akal
- Rodríguez, A., 2013, *La Habana arqueológica: valoración de los sitios en espacios públicos y edificados del Centro Histórico* (Tesis de grado sin publicar). Facultad Colegio Universitario San Gerónimo de La Habana, Universidad de La Habana.
- UNESCO 2011, Recomendación sobre el paisaje urbano histórico. *Actas de la Conferencia General de la UNESCO*. 36ª reunión París, 25 de octubre- 10 de noviembre de 2011. Volumen 1. Resoluciones (pp. 60-65)